



COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ - CEU

Hotărârea/ Raportul CEU
cu privire la sesizarea nr. C1482/24.02.2015

CEU întrunită în ședințele de lucru din datele 19.03.2015, 02.04.2015 și 14.05.2015, având în vedere prevederile art. 306 din LEN nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile articolului art. 9 și art. 10 lit. b din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, Legea nr.8 / 1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe și prevederile Decretului nr. 321 din 18 iunie 1956,

în temeiul dispozițiilor art.6 lit. a) și d) și art. 21 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea a CEU al UDJ,

luând în considerare Raportul final nr. 16460/19.03.2015 și supus spre aprobare în data de 14.05.2015

Hotărăște:

Art.unic. Se aprobă Raportul final nr. 16460/19.03.2015, conform Anexei 1, parte integrantă din prezenta hotărâre. Respinge sesizarea nr. C1482/24.02.2015, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de plagiat, având în vedere normele legale aplicabile volumelor incriminate.

Cu respectarea prevederilor art. 30 și art. 31 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea a CEU al UDJ prezenta hotărâre se va supune avizării consilierului juridic al universității.

Președinte CEU,
Conf. dr. ing. Vlad Ciprian

Avizat,
Consilier Juridic,
Dragoș Alexandru Opreanu

RAPORT AL COMISIEI DE ANALIZĂ

asupra materialului depus în dosarul C1482/24.02.2015
privind reclamația de de posibil plagiat a [REDACTAT]

Subsemnatul, [REDACTAT], prof. univ. la Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați, numit prin decizia nr. 631/06.05.2015, în calitate de președinte al comisiei de analiză, la propunerea Comisiei de Etică Universitară, pentru analiza dosarului C1482/24.02.2015 înregistrat cu nr. CEU 166/24.02.2015, în urma analizei documentelor de la dosar și a rapoartelor individuale ale membrilor comisiei, inclusiv al meu personal, precizez următoarele:

1. OBIECTUL ANALIZEI

A) evaluarea suspiciunii de plagiat și neatribuirea corectă a paternității a lucrării Bioreactoare - noțiuni fundamentale; autor [REDACTAT], Ed Academica, Galati, 2006, ISBN 973-8316-91-X.

În sesizare este precizat că aceasta lucrare plagiază parțial o altă lucrare Bioreactoare: calcul, construcție, exploatare; autori [REDACTAT], Ed., Printech, vol. I, București, 1998.

În plus, cele 2 lucrări ar avea conținuturi asemănătoare cu lucrări fundamentale din domeniu: Fenomene de transfer, autor [REDACTAT], Manualul inginerului în industria alimentară, autori [REDACTAT], Fenomene de transfer, autor [REDACTAT], Operații și utilaje în industria alimentară, autor [REDACTAT], vol I și II.

II) evaluarea suspiciunii de publicare sau finantarea repetata a acelorasi rezultate ca elemente de noutate stiintifica in lucrarea cu titlul Bioreactoare-noțiuni fundamentale, autor [REDACTAT], Ed Academica, Galati, 2006, ISBN 973-8316-91-X, din lucrarea Bioreactoare: calcul, constructie, exploatare, autori [REDACTAT], Ed., Printech, vol. I, București, 1998.

Analiza s-a desfășurat ținând cont de următoarele acte normative:

- Legea nr.206/2004, privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltare tehnologică și inovare;
- Legea Educației Naționale 1/2011;
- O.G. nr. 28/2011;
- Regulamentul privind organizarea si functionarea Comisiei de Etica Universitara;
- Legea nr.8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe.

S-a ținut cont de referatul individual al fiecărui membru din comisie, inclusiv al subsemnatului, referate individuale care se bazează pe analiza individuală, proprie, neinfluențată de nimeni a materialelor aflate la dosar și precizate anterior și anexate prezentului raport.

2.COMPONENȚA COMISIEI DE ANALIZĂ

Comisia de analiză a fost constituită la propunerea CEU din Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați în baza adresei în baza adresei nr. 14875/04.05.2015, a solicitării C4796/06.05.2015 și a deciziei rectoratului 631/06.05.2015, are următoarea componență:

Președinte:	Prof. univ. [REDACTAT], Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați
Membru:	Prof. univ. [REDACTAT], Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați
Membru	Prof. univ. [REDACTAT], Universitatea „Dunărea de Jos” din Galați

Comisia are ca obiect analiza reclamației de plagiat conform celor precizate anterior.

3.REZULTATELE ANALIZEI

Din analiza documentelor aflate în dosar, compararea directă a materialelor aflate în *suspiciune de plagiat*, a documentelor normative referitoare la definirea, analiza, elementele și probarea plagiatului, și referatele individuale ale membrilor comisiei, s-au constatat următoarele:

Prof. univ. [REDACTAT]:

- ▶ Toți oamenii de știință din lume, mai mici (așa ca noi, sau ca Rășănescu, Banu și colab, Rodica Alexandru, etc), sau laureați ai Premiului Nobel (așa ca Fleming sau Onsanger) s-au folosit de legile lui Arhimede (250 î.Hr), de ale lui Newton (1700), Fick (1850) și de ale tuturor marilor genii ale omenirii.
- ▶ Este firesc, logic și necesar ca și doamna [REDACTAT] să le folosească exact așa cum au fost ele enunțate de către autorii lor.

Prof. univ. [REDACTAT]:

Analiza comparativă a celor două cărți evidențiază o abordare diferită a problematicii referitoare la bioreactoare. Cartea „Bioreactoare: calcul, construcție, exploatare”, Editura Printech, București, 1998 excelează în particularitățile privind transferul de impuls (mișcare), amestecare, curgerea fluidelor și transpunerea la scară, cu aplicații în proiectarea bioreactoarelor. Cartea „Bioreactoare: Noțiuni fundamentale” Editura Academica, Galați, 2006 cuprinde o clasificare a bioreactoarelor (pentru fermentații aerobe, anaerobe, cu enzime și celule imobilizate și pentru cultivarea celulelor vegetale și animale), cinetică – cultivarea microorganismelor în bioreactoare, transferul de mișcare, substanță și căldură în bioreactoare, respectiv sterilizarea bioreactoarelor.

Prof. univ. [REDACTAT]

Conținuturile incriminate nu intră, conform art. 9, alin. a) din Legea nr. 8 / 1996 (invocată în sesizare), sub incidența legii drepturilor de autor: „*nu pot beneficia de protecția legală a dreptului de autor următoarele: a) ideile, teoriile, conceptele, descoperirile și invențiile, conținute într-o operă, oricare ar fi modul de preluare, de scriere, de explicare sau de exprimare*”. (subl. m.)

În ceea ce privește suspiciunea de publicare repetată a acelorași rezultate ca elemente de noutate științifică, adaug observațiilor deja formulate (în baza legislației sus-menționate) cu privire la expunerea conținuturilor științifice fundamentale în termeni general valabili – obligatorie într-o lucrare care vizează „noțiunile fundamentale” (Bioreactoare – noțiuni fundamentale din 2006) – constatarea că, între capitoul incriminat (8) din volumul publicat în 2006 și subcapitolele 2.2. și 2.3. din volumul publicat în coautorat în 1998, există diferențe semnificative în ceea ce privește volumul de informații (reflexate în numărul de pagini diferit), formulările și calitatea expunerii – mai detaliată și incluzând comentarii suplimentare în textul din 2006 față de cel din 1998.

4.CONCLUZII INDIVIDUALE

Prof. univ. [REDACTAT]:

- A) Conform celor menționate concluzionez că lucrarea Bioreactoare-noțiuni fundamentale, autor [REDACTAT], Ed Academica, Galati, 2006, **nu prezintă** elemente de plagiat după alte lucrări
- B) Referitor la utilizarea volumelor în dosarele de candidatură ale doamnei [REDACTAT] pentru obținerea titlurilor de conferențiar (2007) și de profesor universitar (2008), **mă abțin de la orice observație**, respectivele dosare fiind deja validate de comisii de specialitate.

Prof. univ. [REDACTAT]:

Conform actelor normative amintite la punctul 1. precum și datorită celor menționate anterior concluzionez că lucrarea Bioreactoare-noțiuni fundamentale, autor [REDACTAT], Ed Academica, **nu prezintă elemente de plagiat.**

Prof. univ. [REDACTED]

În cazul aspectelor semnalate cu privire la documentele incluse în dosarul sesizării nr. 1482/24.02.2015, pot formula, **de pe poziția unui nespecialist**, următoarea concluzie: având în vedere normele legale aplicabile volumelor incriminate, precum și constatările prezentate mai sus, **consider că nu sunt întrunite elemente de plagiat** în înțelesul Legii nr. 206 / 2004 („expunerea [...] unor [...] idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii” etc., menționată în art. 4, alin. d) al respectivei legi, este însoțită, în cărțile doamnei [REDACTED] de mențiuni / trimiteri bibliografice inserate în text) și al Legii nr. 8 / 1996.

5. CONCLUZIA RAPORTULUI

În urma analizei întreprinse de comisie, a rapoartelor individuale prezentate în comisie și anexate, reies 3 concluzii:

- 1) În unanimitate se **consideră că nu sunt întrunite elemente de plagiat.**
- 2) În ceea ce privește suspiciunea de finanțare repetată a acelorași rezultate ca elemente de noutate științifică, nu s-a dispus de nicio probă privind finanțarea volumului apărut în 1998: în dosarul anexat sesizării, nu se face referire decât la finanțarea volumului *Bioreactoare: Noțiuni fundamentale* (2006) prin grantul CNCSIS 1052 contract nr. 34672/2005, tema 12/2005 – declarată în finalul „Cuvântului înainte” semnat de prof. [REDACTED].
- 3) Referitor la utilizarea volumelor în dosarele de candidatură ale doamnei [REDACTED] pentru obținerea titlurilor de conferențiar (2007) și de profesor (2008): membrii comisiei declara ca respectivele dosare au fost deja validate de comisii de specialitate.

Prof. univ. [REDACTED]

Președinte al Comisiei de analiză

AVIZAT

Consilier Juridic

Dragoș Alexandru OPREANU

Anexe.

1. Raport individual Prof . univ. [REDACTED].
2. Raport individual Prof . univ. [REDACTED]
3. Raport individual Prof . univ. [REDACTED]